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**Аннотация**

**В статье автор рассмотрел лиц, имеющих право на оспаривание решений органов управления юридического лица, в** том числе, проанализировал судебную практику, возникающую в связи с корпоративными конфликтами между участниками.
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Российское законодательство не содержит единого кодифицированного закона о корпорациях, в частности в сфере обжалования решений общего собрания участников.

Следовательно, при регулировании корпоративных взаимоотношений, в том числе корпоративных конфликтов применяются общие начала гражданского права, в частности подразделом 4 главы 1 Гражданского кодекса РФ.

Решение общего собрания участников общества, принятое с нарушениями, может быть признано судом недействительным при соблюдении определенных условий. При этом на практике, как основания, так и порядок обжалования решений общего собрания вызывают ряд проблем.

Согласно п. 1 ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Закона, иных правовых актов РФ, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не участвовавшего в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения..

В пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ N 14 от 09.12.1999, определено, если стороны, участвующие в судебном споре, в обоснование своих требований или возражений по иску ссылаются на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что оно принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), суд должен исходить из следующего: такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено участником общества или нет.

В соответствии с п. 1 ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Закона, иных правовых актов РФ, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не участвовавшего в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Основными вопросами, которые возникают при рассмотрении требования о недействительности, является вопрос о наличие права на обжалование решения, в том числе возможность обжалования при правопреемстве прав участника.

Суды пришли к единообразной практике при разрешении вопроса о наличии права на обжалование – участник, который на момент принятия решения не состоял в обществе, не имеет права на обжалование.

Эта позиция нашла свое отражение в следующих судебных актах.

Определение ВАС РФ от 04.07.2011 N ВАС-5043/11 по делу N А33-14162/2007

«... Исследовав и оценив представленные доказательства, суды, установили, что в предусмотренном Законом порядке истец не приобрел статус участника общества по сделке об уступке доли по правилам статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Также суды констатировали, что истец не стал участником общества и по правилам статьи 19 упомянутого Закона, регулирующей вопросы увеличения уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов лиц, вновь принимаемых в общество.

Исходя из этого суды признали, что Блинников К.М., не ставший участником общества, не вправе оспаривать решение от 25.04.2007 N 1...»

В Определение от 11.04.2011 N ВАС-4109/11 по делу N А32-17233/2010-32/232 Верховный арбитражный суд РФ пришел к следующему выводу:

«...Суды, отказывая в иске, исходили из того, что истец, не являясь участником общества, не вправе оспаривать сделки по основаниям, предусмотренным статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - закон, Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Заявляя требование об обжаловании решения участника общества, истец должен обладать таким правом в силу закона и основывать свое требование на положениях Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Отказывая в удовлетворении иска, суды правомерно указали на отсутствие такого права у истца, поскольку он не являлся участником общества, решение которого обжаловалось.

При таких обстоятельствах, у судебной коллегии не имеется оснований для вывода о неправильном толковании и применении судами норм права...»

Кроме того, судами однозначно установлено, что право на обжалование решений общего собрания участников ООО не переходит к новым участникам общества в порядке правопреемства.

Суд исходит из того, что право на обжалование решения общего собрания участников ООО принадлежит только участнику общества.

Это нашло отражение в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.09.2007, 13.09.2007 N КГ-А40/9006-07-П по делу N А40-18770/05-81-134

«...Заявители указывают на то, что на момент обращения в суд с иском истцы являлись участниками ООО «СФ «Вест»; при рассмотрении спора арбитражные суды не применили статью 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с чем, уклонились от выяснения фактических обстоятельств по существу спора, что повлекло принятие немотивированных решений; суды не отразили в обжалуемых судебных актах факт признания иска со стороны ООО «СФ «Вест».

Согласно статье 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающие права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Разрешая спор, суды установили, что истцы В.В. и С. уже не являются участниками ООО «СФ «Вест» в связи с отчуждением своих долей.

Доводы заявителей кассационной жалобы о неприменении судами статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уже были предметом судебного разбирательства и правомерно отклонены апелляционным судом с указанием на то, что по смыслу статей 21, 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» право на обжалование решения общего собрания участников общества принадлежит только участнику общества и в порядке правопреемства к новому участнику общества при приобретении доли не переходит...»

Верховный арбитражный суд РФ в Определении от 29.08.2011 N ВАС-10879/11 по делу N А24-517/2011 пришел к такому же выводу.

«….В соответствии с пунктом 6.8 устава общества «Камчатский гостиный двор» доли в уставном капитале общества переходят к наследникам только с согласия общего собрания участников общества.

Судами установлено, что Иванова Р.А. не приобрела статус участника общества в предусмотренном законом порядке, согласие участников общества «Камчатский гостиный двор» на переход доли в уставном капитале общества к Ивановой Р.А. как наследнику Шадхина А.Б. и включении ее в состав участников общества отсутствует.

При таких условиях судом правомерно отказано в признании недействительным оспариваемых решений общего собрания участников общества «Камчатский гостиный двор» ввиду отсутствия у Ивановой Р.А. права на обжалование этих решений...»

Также суды отказывают в возможности обжалования решений общего собрания участников третьими лицами.

Как например, в определение Верховного арбитражного суда РФ от 04.04.2011 N ВАС-3864/11 по делу N А44-2320/2010

«...Гражданка Вилевальд О.Г. обратилась в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Финансовая компания «Губерния» (далее - общество «Губерния») о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников этого общества от 13.04.2010; к обществу «Губерния» и закрытому акционерному обществу «Дойче Трак Технолоджи» (далее - общество «Дойче Трак Технолоджи») о признании недействительной сделки по выходу общества «Дойче Трак Технолоджи» из состава участников общества «Губерния» и отчуждению доли в уставном капитале; к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 9 по Новгородской области о признании недействительными записей в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - реестр) о назначении Самонина А.В. генеральным директором общества «Губерния» и об исключении общества «Дойче Трак Технолоджи» из состава участников общества «Губерния» (с учетом уточнения иска).

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительным решения общего собрания участников общества «Губерния» от 13.04.2010, суды исходили из того, что Вилевальд О.Г. не является участником данного общества и поэтому не имеет права на оспаривание принятых его органами управления решений.

С учетом изложенного коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора...»

Подводя итог вышеизложенному, мы пришли к следующим выводам:

- право на обжалование решений общества возникает с момента вступления в участники общества, причем вступление при его многоэтапности, предусматривает возможность обжалования при наличии решения общего собрания о приобретении статуса участника в участники общества;

- правопреемство, как физическим, так и юридическим лицом статуса участника не предусматривает, за исключением если данный статус был получен в дальнейшем;

- оспаривание третьими лицами решения общего собрания участников не допускается, несмотря на наличие нарушенного права;

- основной вопрос, подлежащий решению в суде, подлежит установление наличия нарушенного права конкретным лицом, обжалующим решения общего собрания участников.
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